

18 november 2022,

Geachte wethouder, Beste Reinier van Dantzig,

Dank u voor uw reactie op het verzoek herziening bestemmingsplan Lutkemeerpolder. Ik begrijp uit uw brief dat als we nu volledig aan het begin zouden staan van een keuzeproces en er pas ten eerste malen een bestemming voor de Lutkemeerpolder zou moeten worden vastgesteld, u zou pleiten om er een distributiecentrum van te maken. Dat is dan dat. Maar waar het mij om gaat is dat u en met name ook de Raad begrijpen dat deze keuze nu weer in vrijheid gemaakt kan worden.

Ik ga niet in op de lopende procedures bij de rechtbank. Die duren helaas nog jaren. Ik vraag u een moreel standpunt in te nemen over de vraag of als vast is komen te staan dat er sprake is van corrupte beïnvloeding van het beleid in de voorbereidingstrajecten van bestemmingsplannen en zulke grondtransacties als die rond Lutkemeer, de burgers in de jaren daarna gehouden zijn om die plannen uit te voeren of niet. De formele rechtskracht beschermt de rechtszekerheid, maar strekt die rechtszekerheid zover dat het ook door corruptie beïnvloedde keuzes beschermt?

Ik denk van niet. Heeft u de uitspraak van het Hof in zaak Hooijmaijers (parketnummer 23-005593-13 van 7 april 2015) zelf ook gelezen? En heeft u daar ook gezien dat de veroordeling is gebaseerd voor het betalen van steekpenningen om de belangen van investeerders in de Lutkemeerpolder te behartigen? Heeft u daarnaast ook gezien dat in 2002 een keuze was gemaakt om de polder op te offeren vanwege de noodzakelijke ontwikkeling van Schiphol en dat is 2013, duidelijk na invloed van de veroordeelde, deze eis, de kern van de democratische belangenafweging, onder het vloerkleed is geveegd? Toen ik de stukken bekeek, dacht ik, ja zou lopen corrupte hazen en ik wil mijn best doen om hen een halt toe te zeggen. En u?

Die dingen die u schrijft over de duurzaamheid van het distributiecentrum, zonnepanelen op het dak, duurzame bouwnormen en groene randen, zijn mooi. Het zouden standardeisen moeten zijn voor elk stedelijk bouwproject. Maar ze bieden geen onderbouwing van de keuze om de Lutkemeerpolder op te offeren. U bagatelliseert het belang van deze groene ruimte naast de zeer weinig duurzaam verstedelijkte omgeving van West en het bijzonder karakter van dit oude stukje land. Natuurlijk begrijp ik dat er belangen moeten worden gewogen, maar dat is niet wat u doet. U doet aan 'greenwashing'.

Bovendien en dat is het meest principiële argument in mijn brief, ik denk niet dat het nu aan u is om de belangenafweging te maken. Uw taak is het goed informeren van de Raad, hen te informeren over de vrijheid om nieuwe keuzes te maken en niet slaafs voort te borduren op een rot verleden en de macht van het geld. Er is nu een kans voor een eerlijke en actuele belangenafweging.

In dit kader heeft Stichting Behoud Lutkemeer het verzoek ingediend om de bestemming terug te zetten naar agrarisch en om het plan Voedselpark Lutkemeer te omarmen en mede vorm te geven. De stad heeft hier meer behoefte aan dan een distributiecentrum.

Met vriendelijke groet,

Namens de Stichting Behoud Lutkemeer,



Jobien Monster